

Svar till Sten Christoffersson – Sanning och övertygelse 10/9 HD Min mening

Nu har jag visst trampat på en öm tå Herr Christoffersson eftersom du bara kan besvara mitt inlägg med gamla beprövade maktstrukturer – du borde veta att de inte fungerar på mig, jag låter mig inte skrämmas av män med gevär som pekar ut riktningen.

Jag argumenterar sakligt och med underbyggd fakta. Christoffersson berättar att han minsann vet vad övertygelse bygger på och redogör för att det är känslösamt "trams" – jag har inte talat om övertygelse men när du nämner det bygger det sämsta av jaktargumenten just på övertygelse om att män – företrädesvis – som vill jaga har rätten och rätt. Dessutom vet Christoffersson att jägarna räddar både jordbruk, skogsbruk och oss som vistas i trafiken – halleluja.

Sten Christoffersson måtte inte läsa denna tidning dagligen för i så fall hade du sett vad "välmeriterade" jaktkollegor till dig hade som inlägg (2/9) i denna debatt, de håller inte med dig – de har också en övertygelse byggd på fakta att naturen kan sköta sig själv och bör behandlas med större respekt än vad som i mångt av jakten uppvisas, ett exempel fällfångst, att ni inte skäms – "stora starka pojkar"!

Denna debatt började med att jag påpekade att ert yttryck *viltvård* inte är vård av viltet utan jaktvård – ni ser till att av det vilt ni vill skjuta för mat så dödar ni hej vilt dess naturliga predatorer i en skjutgalen fest som utlyses likt "femkamp på tivoli" tillika med priser för flest fällda djur och ni har mage att kalla det viltvård.

I det paradigmskifte världen befinner sig kan vi inte låta gamla förlegade maktstrukturer råda för att ni har en övertygelse om att ni har rätt och naturen har fel.

Charlotte Swanstein
Hundpsykolog, författare och bevarare