

1 apr 2013 kl. 18.07 skrev Inga Ängsteg:

Hej och tack för ert brev
som dock förefaller vara en kopia på Roland Johansson artikel i lördags i DN.

Om ni vill se artikeln i Science så bifogar jag den.

Artikeln är kort och rätt kritisk samt innehåller några faktafel.

All 250 wolves in Sweden..... (rätt missvisande, det är ju i alla fall
minst 350 st, vi är inte helt klara än med alla DNA analyser ,

This hunt is presented as a conservation action under the reasoning that
removing some of the most inbred wolves is "the only measure in the short term that
can reduce inbreeding"

I jaktbeslutet NV-01007-13 står det:

"Mot bakgrund av Naturvårdsverkets ställningstagande i detta beslut har
Naturvårdsverket den 30 januari 2013 beslutat att komplettera
förvaltningsplanen för varg på så sätt att vår bedömning är att selektiv och
riktad jakt efter varg är en åtgärd bland flera i arbetet med genetiska förstärkningen
av den skandinaviska vargstammen".

Vargar är inte särskilt lätta att förvalta någonstans i världen med människor och tamdjur i
dess närhet. (Det blir inte lättare att nå enighet och förståelse om man inte inser
skillnaden mellan hackspettar och vargar.) För att lyckas med förvaltningen av varg
krävs att de människor som har vargarna i sin närhet och påverkas av vargarna på olika
sätt, att dessa människor tycker det är hyfsat ok med vargar och känner sig delaktiga i
förvaltningen och de beslut som fattas.

Lyckas man inte med detta är både vargarna och människorna förlorarna.

Den som lever får se vad som kommer att rämna i framtiden eller inte.

Hälsningar
Inga Ängsteg

P.S Chappen arbetar förövrigt inte på VSC, om nu någon trodde det.

Verksamhetschef
Viltskadecenter, SLU
Grimsö Forskningsstation
730 91 Riddarhyttan

Svar 1 april 2013

Hej Inga!

Du nämner inte något om orsaken till vårt brev.

Vår kritik handlar om Libergs uttalande till TT och vi upprepar det igen " gynnsam bevarandestatus är inte ett biologiskt begrepp utan ett politiskt" det är den kritiken som vi riktar till Liberg eftersom det är fel att gå ut i media med denna felaktiga förklaring.

Liberg skall dementera sitt uttalande om han skall fortsätta att kalla sig forskare. Tyvärr så framgår det inte av TT:s text att det var fler forskare med, så vi vill givetvis även tacka Jose Vicente Lopez -Bao, Petter Kjellander och Jens Karlsson.

Vi vill för övrigt kommentera ditt mail på följande sätt:

Som du vet är vi inga nybörjare inom vargrågan, vi har hållit på att försvara vargarna i minst tio år och en av oss har bott fem år mitt i värsta varghatarområdet i Sverige det vill säga Orsa, Mora, Älvdalen. Under dessa fem år hände inte en enda incident i detta område där vargar var inblandade, däremot pågick en omfattande illegal jakt.

Att snacka då om acceptans i det här läget är inte vidare klyftigt av dig och när du skriver delaktig i förvaltningen så är jägarna överrepresenterade i viltförvaltningsdelegationerna samt att många i skogslänen sysslar med illegal jakt på varg och mordhot, hot och trakasserier mot människor som vågar försvara rovdjuren.

- En av oss har varit utsatt för mordförsök efter att vi varit på ett Karl Hedin föredrag, detta mordförsök behandlas just nu av åklagare. Denne Karl Hedin har hållit över 36 föredrag i hela Sverige och resultatet kan vi se i en mycket ökad illegal jakt - Vadå acceptans!

Att avsluta som du gör "Den som lever får se vad som kommer att rämna i framtiden eller inte" ger inte något större förtroende för dig, naturligtvis skall vi Alla arbeta för att det skall bli gynnsam bevarandestatus och det beslutet skall tas på myndighetsnivå och inte bland varghatande jägare.

Hälsningar

Kristina Hallin Charlotte Swanstein

p.s vi finner ingen mailadress till Jose - vänligen vidarebefordra till honom d.s