

Viltskadecenter rämnar när sömmarna synas.

Naturögat har tidigare talat om jäviga tjänstemän på det statliga naturvårdsverket som handlägger vargfrågan och nu visar även Skandulv´ s forskningsledare Olof Liberg sitt rätta jag när hans rekommendationer kring varg och vargjakt i Sverige sågas av forskningskollega.

Libergs motdrag mot Chaprons TT uttalande nedan, verkar vara ett panikdrag för att rättfärdiga presentationer kring vargforskningen som lett till skyddsjakter och olika benämningar av licensjakt. ..."gynnsam bevarandestatus är inte ett biologiskt begrepp utan ett politiskt"... säger Liberg till TT

Fult försök av Herr Liberg att försöka tillintetgöra biodiversiteten genom att syssla med ordklyverier, alla som är inblandade i naturens mångfald vet vad gynnsam bevarandestatus innebär så även Herr Liberg. Han försöker göra politik av mångfaldens grundpelare för att tillmötesgå sina bundsförvanter - de som vill minimera vargstammen i Sverige.

Jäviga tjänstemän på naturvårdsverket anlitar Skandulv´ s forskare för att få det resultat som landsbygdsministern vill ha. Det innebär att rovdjurspolitikens uppgifter är felaktiga och färgade, då de går via Skandulv. Detta får inte fortsätta!

Artikel från TT 2013-03-29

(TT)

- Den senaste vargjakten i Sverige är ett missbruk av vetenskapen, säger Guillaume Chapron, rovdjursekolog med erfarenhet av vargar i Frankrike och Sverige. Sedan 2007 är han biträdande professor vid Grimsö forskningsstation i Bergslagen.

Han har med andra ord följt den svenska vargpolitiken på plats de senaste åren. I brevet till Science vänder han sig specifikt mot de vetenskapliga argument som använts för att motivera årets jakt.

Jakten kallas riktad och selektiv eftersom tanken var att skjuta bort 16 vargar från de mest inavlade paren. På så vis skulle inaveln i stammen minska.

- Det är rent nonsens att döda djur för att minska inavel. Skulle vi göra på samma sätt om det hade handlat om hackspettar? Självklart inte. Folk skulle tro att du var galen, säger Chapron.

Han menar att de svenska myndigheterna kapitulerat för de särintressen som vill minska vargstammen. Dessutom har man blandat ihop begrepp som "gynnsam bevarandestatus" och "minsta livskraftiga population". Detta ledde till att regeringen gick ut och förespråkade en vargstam på högst 180 djur.- En stam på 180 djur har inte gynnsam bevarandestatus.

Om Sverige kommer undan med det här finns det en risk att andra särintressen i Europa utnyttjar situationen, säger Chapron.

Kritiken i Science har avslöjat att det finns en spricka i vargforskarleden.

Några av Chaprons svenska kollegor i det skandinaviska vargforskningsprojektet Skandulv har stått för det vetenskapliga underlaget till vargjakten. Han menar att de borde ha varit mer försiktiga.

- Forskare ska givetvis besvara frågor från myndigheterna, men de borde försäkra sig om att resultaten inte missbrukas, säger han.

Olof Liberg, koordinator för Skandulv, var en av dem som tog fram det vetenskapliga underlaget. Han avfärdar Chaprons kritik.- På kort sikt kan selektiv jakt minska inavelnivån.

Och "gynnsam bevarandestatus" är inte ett biologiskt begrepp som Guillaume tror, utan ett politiskt. Ingen vet exakt vad det innebär, säger Liberg. (TT)

Naturögats kommentar;

Naturtyper och naturligt förekommande arter har gynnsam bevarandestatus när det råder genetisk variation inom och mellan populationen och när populationen inte begränsas till ett visst utrymme i naturen

Vi som värnar om djur och natur kan ju bara glädjas åt att det finns någon på Viltskadecenter som har civilkurage, vi sänder ett stort Tack till Guillaume Chapron

Kristina Hallin
info@naturoga.se
2013-03-31

Charlotte Swanstein
info@naturogat.se
2013-03-31