

Till
Samtliga ledamöter i Miljö- och jordbruksutskottet
Maria Ågren, Naturvårdsverket
Samtliga partiordföranden i Riksdagen

Sverige, 2013-01-13

ROVDJURSPOLITIKEN

Det började med förvåning när "En ny rovdjursförvaltning Prop. 2008/09:210" utgiven 4 juni 2009 blev debatterad och sammanställd i Miljö- och jordbruksutskottet (MJU8) den 21 oktober 2009 och samma dag klubbas igenom i Riksdagen. Resultatet av detta lät inte vänta på sig, det blev kaos i landet som nu efter tre år med denna lagvidriga politik utvecklats till en nationell tragedi.

FÖRVÅNING

Hur man som riksdagsledamot kan medverka till att klubba igenom ett förslag som bryter mot EU-lag är förvånande. Har man som riksdagsledamot inte läst igenom Prop´en och vet att den till många delar strider mot EU-lag, innan man röstar Ja?

Det har gått så långt att EU fortfarande har ett ärende mot Sverige. På dessa tre år har ni, Sveriges politiker, inte lyckats lära sig EU-lagen, utan fortsätter att bete er ovilliga att lyssna, läsa och lära. Pinsamt att EU skall behöva påpeka gång efter annan dessa fel för Sveriges ledande politiker, vilka gladeligen förväntar sig att kunna fortsätta att eliminera rovdjur utan påföljd.

Det senaste utspelet med EU-kommissionen sker strax före julhelgen då J Potocnik skriver till L Ek:

... "För det andra nämnde du att du är konstitutionellt förhindrad att ge instruktioner för hur en oberoende myndighet som Naturvårdsverket ska besluta"

"Jag har noterat att regeringen icke desto mindre kan besluta om en förändring av Jaktförordningen (1987:905) för att stoppa vargjakt" fortsätter J Potocnik i sitt brev till L Ek. Så frågan är inte om Lena Ek´s roll ihop med Eskil Erlandsson är att liknas vid ministerstyre, utan att det verkar vara uppenbart att så är fallet.

Exempelvis rättar man inte Jaktförordningen efter Art- och habitatdirektivet (Ahd). Där står det tydligt att licensjakt och jakt på mer än en (1) varg är förbjudet. Det är också förvånande att NV skyndsamt beslutar om skydds jakt på 32 vargar under 2013 (in blanco) – lagvidrigt!

Varför utföra ständiga lagbrott och utsätta svenska folket för denna förnedring, när majoriteten av svenska folket vill ha rovdjur i naturen - det visar undersökning efter undersökning.

Vår "stolta" svenska demokrati eller har regeringen all makt?

Förvånande ser vi att regeringens utnämningssmakt omfattar beslut om anställning av myndighetschefer, överdirektörer och länsråd. Och i regleringsbrevens står det bland annat vilka mål en myndighet ska uppnå med sin verksamhet, hur mycket pengar myndigheten har till sitt förfogande och hur pengarna ska fördelas mellan myndighetens olika verksamheter.

På detta sätt är det inte förvånande att regeringen kan styra utan att det föregås av riksdagsbeslut.

Tittar vi närmare på vad som skett i verkligheten, ser vi att många chefer är jägare – detta är ingen slump utan en strategi eftersom jägarlobbyn är stor. Hur står det till i MJU? Vi vet.

Jägarlobbyn får många miljoner av svenska folket att användas som de vill - det finns ingen oberoende insyn om vart totalt närmare 60 miljoner tar vägen - lobbyen är ett faktum som betalas med statsmedel. Är det inte dags nu att avskaffa detta odemokratiska uppdrag som skapar en snedvridning för ett enda särintresse i vårt land - jakten.

Regeringen har med andra ord ganska stora möjligheter att styra myndigheternas verksamhet. *Enligt grundlagen får dock inte Regeringen i något fall styra över hur en myndighet ska tillämpa en lag eller besluta i ett enskilt ärende som rör myndighetsutövning.*

Vi får dock ofta höra av tjänstemännen på myndigheterna att de är helt bakbundna av regeringen. Regeringens styrning av tjänstetillsättningar och ekonomisk tilldelning för olika områden, styr politiken till rovdjursförtryck från ledande politiker/särintressen.

KAOS

Efter beslutet av Prop´en hösten 2009, följde fullständigt kaos. Från regeringshåll var de blixtnasba att hålla ord till jägarkåren - det blev licensjakt både 2010, 2011 samt ”utökad skydds jakt”, 32 vargar, 2012 (förtäckt licensjakt). Nu kommer samma förtäckta licensjakt s.k. utökad skydds jakt under 2013. Att i förväg säga hur många vargar som ska dödas är olagligt!

Nedslag i verkligheten år 2010: Dåvarande miljöminister A Carlgren säger till media, att jakten utfördes perfekt och korrekt, en bra jakt helt enkelt. Den tjänsteman på länsstyrelsen i Dalarna, miljövårdsdirektör Stig-Åke Svensson som följde jakten närmre än andra, använde ordet ”kaos” om jakten, i media. Han säger vidare ” högre krav på jakt på akut hotade däggdjur har tydligen inte Sveriges största parti”.

Naturvårdsverkets uppdrag

Naturvårdsverket är förvaltningsmyndighet och har huvudansvaret över bl. a miljö och biologisk mångfald och har en central roll i miljöarbetet. De skall vara pådrivande, stödjande och samlande vid genomförandet av miljöpolitiken.

”Naturvårdsverket skall främja en hållbar utveckling med utgångspunkt i den ekologiska dimensionen. Det generationsmål och de miljökvalitetsmål som riksdagen har fastställt skall vara vägledande i arbetet.”

Det borde stå klart för alla tänkande människor att ovan beskriven typ av uppdrag inte kan delegeras till andra myndigheter, spridda i landet, vilka inte har det helhetsperspektiv som åläggs Naturvårdsverket.

Åklagarmyndigheten, Rikspolisstyrelsen, BRÅ m fl. remissinstanser

De har anfört att en ökad regionalisering av förvaltningen kan medföra en risk för otillbörlig påverkan på handläggande tjänstemän d v s på Länsstyrelserna. Detta har besannats. Det har blivit hög personalomsättning och många har ”gått i väggen”. Framför allt har många blivit personlighetsförändrade ”de ger upp”! De ger allt oftare efter för jägarnas hårdföra påtryckningar, verbala hot samt bl a sönderskurna däck förekommer.

Detta är en stor katastrof för rovdjuren och en stor katastrof för demokratin.

Så här ser det ut idag:

Naturvårdsverket har inte informerat korrekt till länsstyrelserna om hur omfattade deras uppdrag är. De har bl a inte fått kunskap om gällande lag, Ahd och att den inte är korrekt införlivad i Jaktförordningen/Jaktlagen. Ett bevis för detta är att EU-kommissionen har ett pågående ärende mot Sverige.

Länsstyrelserna kan inte heller planera sin verksamhet långsiktigt eftersom de får pengar bara för ett år i taget och föregående års pengar återgår till staten.

Vi vet hur situationen ser ut på många Länsstyrelser och att de tar många felaktiga beslut. Vi har därför talat med Ruona Burman flertalet gånger om att NV måste återta vissa delegationer.

R Burman nekar till att hon har rätt att dra tillbaka en delegation när Länsstyrelserna tar beslut som strider mot gällande lag. Men i prop´en 2009, punkt 11.1 står följande om återkallande av delegation:

att Naturvårdsverket har det övergripande ansvaret för att följa och utvärdera länsstyrelsernas arbete med förvaltningen av rovdjuren, och
att beslut om delegation till länen kan återkallas

Vi som undersöker olika förhållanden i rovdjurspolitiken möts ofta av lögner och vissa lögner blir efter ett tag en vedertagen sanning. Vi hoppas hela tiden på att modiga politiker avslöjar lögner, korruption och jäv inom rovdjurspolitiken och står upp för miljön och våra starkt skyddade rovdjur. Det är kaos i landet.

Här kommer ytterligare en lögn - brott ...

Naturvårdsverkets uppdrag till Skandulv, oktober 2012, inför s k utrensningssjakt på varg

Naturvårdsverket uppdrar till Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU), Grimsöforskningsstation att

... "*Uppdraget ska genomföras efter samråd med andra relevanta forskningsmiljöer.*

I uppdragsredovisningen ska det på en övergripande nivå framgå om det i delaktiga forskningsmiljöer finns skilda uppfattningar om delar av eller hela redovisningen och vari dessa i så fall består.

- Bästa dokumenterade vetenskapliga kunskap ska användas vid analyser och förslag" ...

Vid vår förfrågan i mitten av december 2012 till R Burman, om det har deltagit några oberoende forskare från våra stora universitet i uppdraget, svarar Burman att det har Skandulv fått i sitt uppdrag att genomföra, se ovan text.

Vi kontaktar Linda Laikre, prof. i genetik och hon svarar att varken hon eller Nils Ryman har fått varit med i detta uppdrag. Grimsöforskarna har inte fullföljt sitt uppdrag och ett ovetenskapligt resultat har tagits fram – igen.

Grimsöforskarna erkänner att de inte är nöjda med rapporten. Men lögn sprids nu via media och ingen rättar till missförhållandet. Det är på detta sätt som rovdjuren behandlas – det sprids lögn, hela tiden och rovdjurspolitiken urartas.

Kaos råder för alla inblandade kring varg - orsakat av en mycket liten del av befolkningen med särintressen, vissa av dem hittas i politisk ledande befattningar - är detta vår stolta lagliga demokrati?

TRAGIK

Här nedan kommer några konsekvenser av den förda politiken:

- Skyddsjakter beviljas av Naturvårdsverket in blanco, 32 vargar under 2013. Tragiskt och olagligt.

- § 28 är inte förenlig med EU-lag.

Konsekvensen syntes tydligt i december 2012 när en fårägare sköt och dödade en hund med ett skott i huvudet "*efter noga övervägande*" enligt skytten, han trodde det var varg! Hunden var prisbelönt och var en älskad vän i familjen.

- Jägarna använder eftersöksuppdraget som ett maktmedel i rovdjurspolitiken. Nu talas det om en ny eftersöksbojkott!

Inneböörden av detta är alltså att man låter djur lida för att man inte får fullt ut som man vill i vargpolitiken!

- Jägarna har under flera år begått grova illegala jakter – detta skadar rovdjursstammarnas friskhet och levnadsvillkor, för att inte tala om hur plågsamt många av dessa illegala jakter utförs; med giftåtlar, hetsjakter med skoter, skadeskjutningar.

För att försöka komma till rätta med denna illegala jakt, kostar det samhället mycket pengar för speciella åklagare, underrättelsetjänster med mera. Ingen av jägarorganisationerna tar ansvar för sina medlemmar. Föreningarna vet mycket väl vilka som utför brotten, alltså är de medbrottslingar och detta måste sanktioneras.

- Jägarnas allmänna uppdrag ska avslutas omgående – de bidrar inte på något sätt till en förbättring av vår miljö och de har inga kunskaper om ekosystemets viktiga funktioner. Vi är förvånade över att detta gamla otidsenliga uppdrag lever kvar, odemokratiskt.

- Eftersök är polisens uppdrag. Polisen bör ha egen och utbildad eftersökspersonal som samarbetar med Länsstyrelserna. Dessa grupper ska ha grundläggande utbildning där det ingår mycket skytteträning, kunskap i etologi, ekologi samt stor kunskap om Ahd. De ska ha empatisk läggning och förmåga till logiskt tänkande. Pengar till detta tas från Allmänna uppdraget som totalt är på ca 60 miljoner.

- I samtliga skyddsjaksbeslut under 2012 har det refererats till att ”*annan lösning*” har prövats - detta finns ingen notering om i skyddsjaksbesluten. Ingen Länsstyrelse har redovisat vad som verkligen har gjorts och hur det har gått till. Det visar sig att inget har skett i verkligheten.

Extra märkligt är att denna text alltid finns med i skyddsjaksbesluten, då denna text är hämtad ur Ahd för undantag (dock felaktigt tolkat, se bilaga 1) när man i övrigt inte vill kännas vid att Ahd är det som styr över vargpolitiken i Sverige.

- Länsstyrelserna har utlyst skyddsjakt på fler än en (1) individ och de har skyddsjakt på individer som de inte kan bekräfta med säkerhet, om det var rätt individ som orsakat skada.

- Dessutom har de godkänt skyddsjakt på utvandrande vargar från mellersta rovdjursområdet mot södra rovdjursområdet och beviljat skyddsjakt utan saklig grund.

Samerna

Samernas situation har inte utretts på ett neutralt sätt. Naturvårdsverket gjorde en del misstag på 80-talet när de började samtala med samerna och idag är ni politiker och tjänstemän livrädda att stöta er med samerna.

- 52 % av norra Sverige är stängt för våra stora rovdjur, för att samerna säger att så skall det vara. EU-lag kräver att våra rovdjur ska ha tillgång till sitt naturliga utbredningsområde. Naturvårdsverket har föreskrivit att varg får finnas i Norrland utom på samernas året-runt-marker för renar. Vargar får även finnas på vinterbetesmarker som inte används.

-Enligt de uppgifter vi har fått, bor ca 5 000 samer i Norrland och 13 000 bor i Mälardalen.

- Det är fåtal företagare som kan försörja sig på rennäring, ca 20-25 företagare.

- Det sägs att laven är på väg att ta slut - kanske räcker den bara ca 10 år till. Vad finns det för forskning om detta? Vad kommer väderförändringarna få för konsekvenser för norra Sverige beträffande isbildning över laven?

- *Vi vill tro* att det ska gå att samarbeta med samerna på ett förnuftigt sätt – de vet ju och ser dagligen effekten av att vi idag har stora miljöproblem - med bl. a stora kalhyggen av gammal skog som bidrar bland annat till att våra vilda djur inte har tillgång till sin naturliga miljö exempelvis är det brist på gömslen och att möjligheten till sitt naturliga utbredningsområde begränsas.

Vi hoppades, men udden av detta hopp naggades rejält i kanten när de inte kunde acceptera ett (1) vargrevir på dessa 52 % av landets norra delar. Man drev igenom skydds jakt på Sveriges enda vargpar som är genetiskt helt fria från inavel - Junselevargarna.

Vid tjtandet om skydds jakt, som samerna hållit på med sedan november, var samernas fakta inte korrekta:

- Samerna förvränger sanningen om renhjordens optimala betesplats som fanns lägre bort
- Samerna förvränger sanningen om renhjordens antal djur
- Samerna förvränger sanningen om antalet vargtagna renar
- Samerna undanhåller sanningen om att de har ständiga ersättning för varg/rovdjursnävaro plus att de får ersättning för förlorade renar oavsett om det är förlorade till trafiken, tåg och eller rovdjur.

- Riksdagens uppdrag och "regeringens absoluta uppfattning är att Sverige skall ha en frisk vargstam" säger Lena Ek till SVT då hon var på besök i Junsele onsdagen den 9 januari. Trots detta beslutar Ek, Ågren, Burman om skydds jakt - troligen samma dag eftersom Länsstyrelsen som tidigare sagt nej till skydds jakt två gånger nu ger efter och godkänner jakten.

Koncensus är att Riksdagen måste ta tag i samefrågan, vi kan inte ha en stat i staten.

Dessutom bör riksdagens ledamöter ifrågasätta Eskil Erlandsson´s uttalande i Svensk Jakt vecka 2, 2013: "Vi kommer inte att tillmötesgå Janez Potocnik önskemål om att frysa paragrafen i jaktförordningen som tillåter vargjakt efter den 1 januari i år".

- *Är detta en minister i Sveriges regering som skrivit in lagbrott i vår lag. Var finns ni riksdagsledamöter!*

Varför kan inte vi i Sverige främja liv, miljön och naturens mångfald och föra samma rovdjurspolitik som i Rumänien.

Från Rapport, SVT1, 2012-12-27: Reportage från Rumänien. Där finns 3-4 tusen vargar på en landyta som är hälften av Sverige yta. De finns i Transsylvanien i Karpaternas djupa skogar. Ortsbefolkningen tycks inte ha några problem, säger att de vaktar fåren när de är lösa i skogen på sommaren.

Fråga: Varför är vargbeståndet så stort?

Forskare svarar: Antagligen för att de fridlystes för länge sen. Det kan vara ett skäl. Vargarna har inte heller haft några fiender, ingen har försökt att utrota dem. Förhållandet mellan människa och varg är också mjukare i Rumänien.

George Sirbu, vargexpert, säger: Naturen måste lämnas ifred. I första hand är det ett djur som sköter urvalet. Det finns köttätande djur och växtätande djur. Om man försöker påverka balansen, blir det väldigt svårt att återställa den.

Vi hoppas att ni riksdagsledamöter som sitter i MJU tar tag i denna tragedi som vårt land befinner sig i när det gäller främst varg men även övriga stora rovdjur i Sverige. Om ni inte har det kuraget att göra någonting, kommer Sverige ställas inför EU-domstol. Det är inget som vi önskar, men som läget är nu, ser vi igen annan lösning.

Med vänlig hälsning

Kristina Hallin
info@naturogat.se
mobil:070-345 01 47

Charlotte Swanstein
info@naturogat.se
mobil: 0703 57 95 74

Bilaga 1. EU- lag: Artikel 12 samt undantagen Artikel 2.3 och Artikel 16.
Vägledning till Artikel 2.3

Bilaga 2. Tydligare kan det inte bli

Artikel 12 betonar stark den andemening som genomsyras i hela Art- o habitatdirektivet

Art- och habitatdirektivet

Skydd av arter

Artikel 12

1. Medlemsstaterna skall vidta nödvändiga åtgärder för införande av ett strikt skyddssystem i det naturliga utbredningsområdet för de djurarter som finns förtecknade i bilaga 4 a, med förbud mot) att avsiktligt fånga eller döda exemplar av dessa arter i naturen, oavsett hur detta görs,

b) att avsiktligt störa dessa arter, särskilt under deras parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder,

c) att avsiktligt förstöra eller samla in ägg i naturen,

d) att skada eller förstöra parningsplatser eller rastplatser.

2. För dessa arter skall medlemsstaterna förbjuda förvaring, transport och försäljning eller byte samt utbudande till försäljning eller byte av exemplar som insamlats i naturen, med undantag av sådana som samlats på lagligt sätt före genomförandet av detta direktiv.

3. Det förbud som avses i punkt 1 a och b samt punkt 2 skall gälla alla levnadsstadier hos de djur som omfattas av denna artikel.

4. Medlemsstaterna skall införa ett system för övervakning av oavsiktlig fångst och oavsiktligt dödande av de djurarter som finns förtecknade i bilaga 4 a. Mot bakgrund av den insamlade informationen skall medlemsstaterna vidta de ytterligare forsknings- eller bevarandeåtgärder som är nödvändiga för att säkerställa att oavsiktlig fångst eller oavsiktligt dödande inte får betydande negativa följder för de berörda arterna.

VIKTIGT ATT KÄNNA TILL!

Undantagen: Artikel 16 och artikel 2.3, i Art- och habitatdirektivet som det ofta hänvisas till av okunniga, gäller bara under förutsättning att vargen/rovdjuret/arten har ”gynnsam bevarandestatus”. Om vargen hade haft gynnsam bevarandestatus hade undantagen kunna gälla **om** det inte försvårade ”upprätthållandet” av en gynnsam bevarandestatus.

Artikel 16

1. Förutsatt att det inte finns någon annan lämplig lösning och att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos bestånden av de berörda arterna i deras naturliga utbredningsområde, får medlemsstaterna göra undantag från bestämmelserna i artiklarna 12-14 samt 15 a och b av följande anledningar:

a) För att skydda vilda djur och växter och bevara livsmiljöer.

b) För att undvika allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten och andra typer av egendom.

- c) Av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet, eller av andra tvingande orsaker som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön.
- d) För forsknings- och utbildningsändamål, för återinplantering och återinförel av dessa arter och för den uppfödning som krävs för detta, inbegripet artificiell förökning av växter.
- e) För att under strängt kontrollerade förhållanden selektivt och i begränsad omfattning tillåta insamling och förvaring av vissa exemplar av de arter som finns förtecknade i bilaga 4 i en begränsad mängd som fastställs av de behöriga nationella myndigheterna.

2. Medlemsstaterna skall vartannat år till kommissionen sända en rapport med den utformning som fastställs av kommittén om de undantag som gjorts i enlighet med punkt 1. Kommissionen skall yttra sig över undantagen inom 12 månader efter mottagandet av rapporten och underrätta kommittén.

3. Rapporterna skall innehålla upplysningar om följande:

- a) De arter som berörs av undantagen och orsaken till dessa, inbegripet riskens natur, i förekommande fall med angivande av de alternativ som förkastats och de vetenskapliga data som använts.
- b) Vilka medel, arrangemang eller metoder som tillåts vid fångst eller dödande av djur och anledningen till att de används.
- c) När och var undantagen tillåts.
- d) Den myndighet som har befogenhet att förklara och kontrollera att de föreskrivna villkoren är uppfyllda och att besluta om vilka medel, arrangemang och metoder som får användas, inom vilka gränser och av vilka inrättningar samt vilka personer som ansvarar för genomförandet.
- e) De åtgärder för övervakning som vidtagits och de resultat som uppnåtts.

Artikel 2

1. Syftet med detta direktiv är att bidra till att säkerställa den biologiska mångfalden genom bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter i medlemsstaternas europeiska territorium som omfattas av fördraget.
2. Åtgärder som vidtas i enlighet med detta direktiv skall syfta till att bibehålla eller återställa en gynnsam bevarandestatus hos livsmiljöer samt arter av vilda djur och växter av gemenskapsintresse.
3. Åtgärder som vidtas i enlighet med detta direktiv skall ta hänsyn till ekonomiska, sociala och kulturella behov och till regionala och lokala särdrag.

Kommentar:

Artikel 2.3 har inget med licensjakt eller generös skydds jakt att göra

Kravet på strikt skydd som anges i Artikel 12 måste tolkas med hänsyn till det övergripande syftet för direktivet, som anges i artikel 2 och som skyddet ska bidra till att uppnå. Artikel 2.3 kan inte i detta sammanhang uppfattas som ett undantag i sig från direktivets allmänna krav.

VÄGLEDNING om strikt skydd för djurarter av intresse för gemenskapen i enlighet med rådets direktiv 92/43/EEG om bevarande av livsmiljöer

... ”(13) Eftersom artikel 2(3) föreskriver att skyddet för livsmiljöer och arter ska vägas mot andra krav, så kan man fråga sig om bestämmelsen i sig utgör ett undantag från direktivets allmänna krav.

För direktiv 79/409/EEG har domstolen tydligt sagt att så inte är fallet.¹⁵ Det följer mutatis mutandis att artikel 2(3) i direktiv 92/43/EEG inte i sig utgör ett undantag från de skyldigheter och krav som direktivet anger.

Inte desto mindre visar domstolens skrivningar att artikel 2 inte saknar relevans och vikt när man vill tolka andra bestämmelser i direktivet. I detta sammanhang har bestämmelserna i artikel 2 värde som generella anvisningar om vad direktivet kräver och tillåter.

*Sammanfattning: Kravet på strikt skydd som anges i artikel 12 måste tolkas med hänsyn till det övergripande syftet för direktivet, som anges i artikel 2 och som skyddet ska bidra till att uppnå. **Artikel 2(3) kan inte i detta sammanhang uppfattas som ett undantag i sig från direktivets allmänna krav.** ” ...*

Tydligare kan det inte bli

Naturvårdsverket erkänner att vargen inte har gynnsam bevarandestatus i nedanstående dokument, se sid 6, men de tar inte ansvar för det. De har verkställt både licens- och omfattande skyddsjakter. Naturvårdsverket uppmanar här att Länsstyrelsen ska bryta mot EU-lag.

Vi frågar er i MJU: Har den myndighet som svenska folket har satt att vårda vårt ekosystem, lov att bryta mot EU-lag? Vad säger Förvaltningslagen om det? Ni politiker tog beslut 2009 som inte var förenlig med gällande EU-lag och regeringen fortsatte att förvanska gällande EU-lagtext. Förstår ni nu att EU-kommissionen har ett pågående ärende mot Sverige! Dags att agera.

”NATURVÅRDSVERKET
Hamplin, Göte
Tel: 010-698 13 16
Gote.Hamplin
@naturvardsverket.se

BESLUT 2012-01-12

Ärendenr: NV-12740-11

Överlämnande av rätt att besluta om skyddsjakt efter varg till länsstyrelserna i det Mellersta rovdjursförvaltningsområdet

Beslut

Naturvårdsverket överlämnar med stöd av 24 b § jaktförordningen (1987:905) rätten att besluta om skyddsjakt till länsstyrelserna i Mellersta rovdjursförvaltningsområdet och i enlighet med 2 § förordning (2009:1263) om förvaltning av björn, varg, järv, lo och kungsörn enligt följande:

Art: Varg

Antal individer som högst får fällas: 25

Delegering till länsstyrelserna i: Västra Götalands, Värmlands, Örebro, Västmanlands, Dalarnas och Gävleborgs län.

Delegering gäller för tiden: 2012-01-13 till och med 2012-12-31” ...

Under sidan 6 säger Naturvårdsverket att vargstammen **inte har gynnsam bevarandestatus**.

Sid 6

Naturvårdsverket gör bedömningen att vargstammen i dagsläget **inte har gynnsam bevarandestatus**. Hur stor vargstammen bör vara för att ha uppnått gynnsam bevarandestatus beror bl.a. på hur invandringen av vargar med östligt ursprung till den mellansvenska vargstammen utvecklas samt hur den av riksdagen beslutade genetiska förstärkningen med flyttning av invandrade vuxna vargar med östligt ursprung och utsättning av vargvalpar kommer att fungera.

För att uppnå gynnsam bevarandestatus krävs i dagsläget en viss tillväxt av Vargstammen.

Alltså är nedan text, sid 5, olaglig eftersom vargstammen inte har en gynnsam bevarandestatus. Ingen jakt får förekomma med undantag av enstaka känd individ som gjort stor skada (men först måste man ha försökt skrämna iväg den med olika metoder eller ha hittat en annan lösning t ex stängsling).

På sid 5 skriver Naturvårdsverket:

"Skäl

Vargen är strikt skyddad enligt art- och habitatdirektivet (Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter).

Undantag från det strikta skyddet kan endast medges av ett antal skäl som finns angivna i artikel 16.1. Undantaget har i svensk lagstiftning förts in som skydds jakt och licensjakt i 23 a respektive 23 c §§ jaktförordningen.

Enligt artikel 16.1 räcker det inte med att det föreligger skäl för undantag i enlighet med punkterna a)-e). Utöver det krävs även att det inte finns någon annan lämplig lösning och att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos beståndet av den berörda arten.

Det bör därför betonas att det högsta antalet djur som får fällas med stöd av länsstyrelsernas beslut inte är en kvot som ska fyllas utan ett handlingsutrymme för beslut om skydds jakt som kan utnyttjas om allvarlig skada uppstår eller om det finns stor sannolikhet att allvarlig skada kommer att inträffa.

Länsstyrelsen måste vid varje tillfälle bedöma **om skyddsjakten påverkar gynnsam bevarandestatus** för arten och om annan lämplig lösning finns. Om det högsta antalet djur skulle fällas blir följden att Naturvårdsverket beslutar om eventuell ytterligare skydds jakt under resten av delegeringsperioden."

Förtydligande av ovanstående text

"Länsstyrelsen måste vid varje tillfälle bedöma om skyddsjakten påverkar gynnsam bevarandestatus" ..., **återigen VARGEN HAR INTE EN GYNNSAM BEVARANDESTATUS** idag i Sverige/Norge – hur många gånger ska detta upprepas. Det går inte påverka något som inte är!

För att få gynnsam bevarandestatus krävs följande åtgärder (vilket tar lång tid):
att stammen inte är inavlad
att stammens antal ökas
att stammen får tillgång till sitt naturliga utbredningsområde
att stammen får fri tillgång till andra populationer bl. a Finland, Ryssland
att stammen inte minskas med olagliga skydds jakter och licensjakter
att stammen inte minskas av kriminella jägare genom illegal jakt

Först när stammen har gynnsam bevarandestatus kan delegering av skydds jakt diskuteras. Enligt EU-lag är licensjakt otänkbart.

Svenska folket kräver att politikerna och myndigheterna följer gällande lag. Jaktförordningen gäller inte med nuvarande skrivning.