

Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och arbetsmiljömål
Att: Kammaråklagare Magnus Clase
Box 87
401 21 GÖTEBORG

Dalarna 2013-01-01

Hej Magnus!

Har mottagit kopian av J & J's webbartikel "Påkörd varg vållar debatt" gällande ärende AM-48894-11. Större delen av textmassan består av diskussioner om avlivning av djur/djurplågeri/vem som ska få utföra avlivning. Den mindre textdelen som beskrev olyckan, var hopblandad och felaktig bl.a "eftersöksjägarna har hittat flera legor med blod." Ja, det är inte konstigt – hon fick flera kulschott och 19 hagel över hela kroppen! ***Legorna med blod hade inte med trafikolyckan att göra.*** Jag kan redovisa mer per telefon.

Min första reflektion är – vad fick du ut av artikeln? En artikel från Jägarnas Riksförbund, de som har många medlemmar som öppet uttalar sitt varghat, som hetsar varandra att skjuta vargar/andra rovdjur illegalt och som inte har en objektiv och kunskapsbaserad syn på naturen. I artikeln vill ingen medverka till djurplågeri men i verkligheten plågar de våra stora rovdjur medvetet med olika gifter, glasbitar i åtlar m m så att djuren går en långsam död till mötes. Så ser verkligheten ut.

Jag kan inte tro att du har baserat ditt beslut på denna artikel.

SVA's obduktionsrapport är fortfarande det viktigaste beviset att vargtiken inte var svårt skadad. Vid samtal med SVA fick jag veta att tiken inte hade någon skada som hon skulle ha blött från, kanske en rispa på kinden. Att det eventuellt kom lite blod från näsa och mun kan t ex bero på att ett blodkärl sprack i nosen av smällen mot hjulet. Att tiken blev chockad av vad som hände, är inte konstigt men inget som ett djur ska bli avlivad för inom 10 minuter.

Jag har själv varit med om en olycka, en flygolycka på Bromma, där mitt ansikte krossade instrumentpanelen i hög hastighet - 2 ggr, upp i taket och ner igen. Det blödde ur munnen och de sydde ihop skadan utanför och inne i underläppen på Karolinska. Jag kan vara tacksam att läkarna inte sköt mig i huvudet eftersom jag blödde ur munnen och var så "allvarligt skadad". Och jag kan garantera att min kropp blev chockad ett litet tag av den hårda smällen!

Försök till sammanfattning av händelsen

Underlag

SVA's rapport 2011-02-08

Åklagarmyndigheten Underrättelse om beslut, M Clase, 2012-06-04

Polismyndigheten, Värmland. Avrapporteringspm av Fredrik Axelsson Juul, 2010-12-03

”- Förhör med Per-Arne Ludvigsson? jaktledare?, 2012-01-26

Telefonsamtal med Länsstyrelsens naturspårare Urban Mossberg

”- naturspårare Per Larsson

”- rovdjurshandläggare Lars Furuholm

”- polisen Fredrik Juul

”- polisen A-C Nilsson

Webbtidningen J&J: Påkörd varg vållar debatt, 2010-12-05

Fredagen den 3 december 2010

En 7-8 mån vargtik blir påkörd av en 24-årig man. En omtumlande händelse som gör folk förvirrade – vad ska man göra?? Folk säger sina åsikter via sina känslor och oftast kan man inte referera till fakta i händelsen.

Vargtiken ligger på vägen avsvimmad, lite blod kommer från mun/näsa – sägs det. Inget som obduktionen visar. Hon reser sig upp omtumlad och vinglig och beter sig irrationellt. Hon hade ont i höger framben, handlovsled – en mjukvävnadsskada. Situationen var skrämmande, flera bilar, folk som pratade och förarens bilstrålkastare var riktat direkt på henne, hon satt fast i en ljusbubbla. Hon tvingades att ge sig iväg fortast möjligt fast hon hade behövt vila en längre stund och efter bara 10 min försvann hon bort i mörkret.

Polisen kom till platsen, Juul/Nilsson och Braneby/Wigren i två bilar. De gjorde ett kort eftersök med jägare ca 5-600 m fram till en istäckt vik. Poliserna kommer inte ihåg något blod på platsen utan någonstans utefter eftersöksvägen fanns lite blod. I polisrapporten skriver Juul att ”jägarna tyckte sig också se att den släpade höger bakben ibland”. Helt fel observation! Hö bakben var inte skadat enligt SVA. Juul rapporterade också att ”Länsstyrelsens vargspårare Urban Mossberg kontaktades och han skulle fortsätta spårningen imorgon 4 dec när det är dagsljus”.

Lördagen den 4 december 2010

Någon gång under lördagen eller söndagen skjuts tiken i hasleden i vänster bakben med kulvapen. Skelettet är krossat i flera bitar. Såret är inte helt färskt utan bedöms vara något dygnsgammal enligt SVA.

Vad jägarna gjorde på lördagsmorgon vet jag inte. U Mossberg kom med sin spårhund och blev förd av jägarna till den istäckta sjön där det fanns massor av vargspår eftersom de hade slagit en älg. Vargspåren gick ut och in från detta ställe.

Spårhunden hittade lite blod (ev från fredagskväll) som den kunde följa enligt Mossberg. Det var 2 spår som efter 5-600m fortsatte in i en tät skog. Där kom de även in i ett nytt jaktvårdsområde som berörde andra jägare!! Hur horribelt verkar inte detta vara.

Mossberg avslutade där. Han meddelade jägarna att vargen fanns där inne men att han inte deltar i eftersök. Jägarna blev tokiga: Mossberg sa att ”det blev ett väldigt liv på jägarna”.

Mossberg har talat om för polisen flera gånger att han inte deltar i eftersök, han har varit mycket bestämd om detta. Han tycker att det är polisens uppgift. Han tycker inte heller att jägarna ska sköta eftersök utan att det ska finnas specialutbildade poliser. Men Mossberg har en mycket bra spårhund, så det ställer han upp med.

Vad hände på lö.eftermiddag? Enligt ett förhörsprotokoll blev P-A Ludvigsson inringd (som jaktledare??). Enligt honom var det bara eftersök på lördagen.

Söndagen den 5 december 2010

De fortsatte på söndagsmorgonen. De hittade legan som tiken legat i och de såg att hon gått på 3 ben alt släpade ett bakben efter sig (olika uppgifter)!! När skötes vänster bakben sönder – troligen var det lördagskväll?

Det framkommer i texter 2 ggr att eftersöket skulle avbrytas – ena gången var det på lördagen, den andra gången sades det vara på söndagen. Vad hände egentligen! Förvirrande att läsa olika uppgifter i texter och irriterande att höra olika uppgifter i telefonsamtal.

Jägarna fick rätt att ställa ut passkyttar. En av passkyttarna sköt, blod fanns på skottplatsen. Jägarna gick hem. Nu hade vargen 2 svåra skottskador.

Måndagen den 6 december 2010

Under måndagen sköt passkyttar flera skott. **Kl 14.30 dog hon.**

5 skott träffade tiken från lördag till måndag em

Lö eller sö: 1 träff, vänster bakben, hasleden, skelettet krossat

Sö em: 1 träff, ev underkäken söndertrasad

Må: 1 träff, 19 hagel över hela kroppen

1 träff, hö frambens underarm avskjutna under armsbågsleden

1 träff, kulskott främre delen av ländryggen, ryggkotpelare o lever sönderskjutna

Ska ett eftersök ske på det här sättet? Vilka klåpare till jägare får anlitas av polisen? Vad har de för skyttekunskaper – hur ofta tränar de? Vilka kunskaper har de om etologi, om djurs beteenden? Vilka kunskaper har de om ekologi – om samspelet i naturen? Varför finns det inte en enda sann redovisning om hur eftersöket har gått till och vilka som har utfört uppdraget? Varför är dokumenten sekretessbelagda – i Sverige har vi offentlighetsprincipen!

Detta är grovt jaktbrott. Och det på en art som är starkt prioriterad i EU.

Dags för förändringar

Enligt M Stöllman har Värmland såå kloka eftersöksjägare, fick jag veta 2011. De tar hänsyn till hur djuret mår och iakttar djuret för att se om det klarar sig bra. Jag blev jätteglad att höra dessa ord. Men sedan vaknade jag upp igen – hur dum kunde jag bli, jag vet ju att det mesta är lögnery som sägs eller sprids som sanningar. Denna vargtiks öde är bara ett exempel hur djuren behandlas i skogarna. Någon gång måste en förändring påbörjas.

Polisen måste ta sitt uppdrag på allvar! Polisen är egna myndigheter i varje län. Poliserna måste utbilda permanenta eftersökspoliser i sitt län, kunniga och empatiska. De ska samarbeta med Länsstyrelsen.

Jägarna ska inte vara inblandade i eftersök över huvud taget, deras miljoner från svenska staten ska tas bort omgående. Nu talas det om en ny eftersöksbojkott – via Svenljunga-gruppen, en grupp rabiata jägare som förordar illegal jakt på de stora rovdjuren. Jägarna använder eftersöksuppdraget som ett maktmedel i rovdjurspolitiken.

Alla jägare ska fräntas sina vapenlicenser om de inte genomgår en ny omfattande utbildning som infattar vad Art- o habitatdirektivet säger, den lag som vi är satta att följa enligt grundlagen. Den står över vår lag. Sverige har inte införlivat EU-lagen i Jaktlagen/Jaktförordningen. De har klippt och klistrat i våra lagar så att andemeningen i Ahd har gått förlorad och vissa viktiga ord är ej med i Jaktförordningen. Jägarna ska också ha frekvent skyteträning.

Äldre jägare, ca 120 000 personer, har aldrig gått någon utbildning. Det ska ske nu och de ska syn- och hälsundersökas varje år.

Inga personer under 25 år ska få äga vapen.

Inga barn ska introduceras i jaktsammanhang, vilket sker idag.

Ja, nu har jag redovisat vad jag har kommit fram till. Jag vidhåller att okunnigt folk har fått uttala sig beträffande vargtikens tillstånd vilket har hetsat fram en jaktsituation som helt spårat ur – så oprofessionellt. Denna varg hade kunnat leva vidare på ett bra sätt när hennes mjukvävnadsskada hade läkt ut. Jag vill att du öppnar fallet igen och att de ansvariga blir åtalade för grovt jaktbrott; den ansvarige som sade ja till eftersök utan riktigt underlag och de jägare som sköt på för långt håll alternativt hade dåligt omdöme om situationen. Det krävdes 4 skadeskjutningar innan den 5:e var dödande, från lördagsmorgon till måndagseftermiddag.

Med vänlig hälsning
Kristina Hallin