



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Enheten i Göteborg
Kammaråklagare Magnus Clase

Underrättelse

2012-06-04

Sida 1(2)
Handling 12
Ärende AM-48894-11
Handläggare 840I-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristina Margit Hallin
Byvalla 1
774 68 HORNDAL

Underrättelse om beslut

Kammaråklagare Magnus Clase har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Jaktbrott, grovt brott 2010-12-03 - 2010-12-06

Id: 840I12000239, Ext ärendenr: 1700-K5865-11

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Se särskilt upprättad bilaga till beslutet.

Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål
Enheten i Göteborg
Kammaråklagare Magnus Clase

Underrättelse

2012-06-04

Sida 2(2)
Handling 12
Ärende AM-48894-11
Handläggare 8401-6

Information om beslut

Förundersökningen läggs ned betyder att åklagaren har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan förundersökningen komma att tas upp igen.



BILAGA TILL BESLUT

Kort om händelseförloppet: En varg blir påkörd av en bilist. Vargen blir inledningsvis liggande. Bilisten uppfattar situationen som att vargen är allvarligt skadad och ringer polisen. Bilisten agerar inte själv för att avliva vargen eller för att närmare undersöka denna. Vargen försvinner från platsen. Polis kommer till platsen. Ett eftersök inleds och det tar nästan tre dygn innan vargen avlivas. Under eftersöket har man haft kontakt med vargen vid olika tillfällen och skott har avlossats bland annat med ett hagelgevär. Man har sedan på Statens Veterinärmedicinska Anstalt konstaterat att vargen inte hade fått livshotande skador till följd av sammanstötningen med bilen. Man skriver:

OBS! "Skadorna från trafikolyckan bedöms ha varit begränsade och bör inte ha medfört kraftiga störningar för djuret när skadan läkt av."

En anmälan har därefter gjorts om brott i anledning av att vargen uppenbarligen inte har varit livshotande skadad samt att eftersöket har dragit ut på tiden samt medfört lidande för vargen.

En förundersökning har bedrivits och förhör har hållits.

Följande brott skulle som jag ser det kunna vara aktuella:

Grovt jaktbrott

OBS! | Vem skulle då ha kunnat begå detta brott?

Bilföraren? För att detta skulle kunna vara aktuellt så måste det kunna styrkas att denne med berätt mod ville köra ihjäl vargen och att han därför har kört på den. Jag kan inte finna några omständigheter som talar för detta.

Varför är detta
det enda syftet?

Eftersöksfolket? Dessa genomför ett eftersök i syfte att avliva en varg. För att överhuvudtaget möjligen kunna hävda att dessa har begått ovanstående brott hade jag behövt styrka att dessa har varit medvetna om att vargen inte har varit särskilt skadad och att dessa ändå har sparat och dödat vargen i stället för att avbryta eftersöket? Man skulle m a o inte längre ha ägnat sig åt ett eftersök i syfte att avliva en skadad varg utan man hade gått över till reglerätt jakt på en i princip oskadad varg. Jag kan inte finna några omständigheter som talar för detta. Min uppfattning är att utredningen visar att alla inblandade har varit

övertygade om att vargen har varit allvarligt skadad och att det är därför man genomför det aktuella eftersöket som slutar med att vargen avlivas. Det finns m a o ingen misstanke om att ett sådant brott har begåtts.

Djurplågeri

Detta brott kräver uppsåt eller grov oaktsamhet och man skall otillbörligen utsätta djuret för lidande.

Vem skulle då ha kunnat begå detta brott?

Bilföraren? Kan det påstås att han kör på vargen för att plåga den eller att han av grov oaktsamhet plågar vargen genom att köra på den? Jag kan inte finna att så är fallet. Kan det påstås att han efter att ha kört på vargen och skadat den uppsåtligen eller av grov oaktsamhet otillbörligen plågat vargen genom att inte själv direkt slår ihjäl den? Jag kan inte heller finna att detta är fallet. Det torde snarare ha varit olämpligt om föraren själv hade försökt avliva vargen. Han har också helt enligt reglerna ringt polisen. Föraren måste m a o anses ha handlat rätt.

Eftersöksfolket? Kan det hävdas att dessa uppsåtligen eller med en oaktsamhet gränsande till uppsåt (grov oaktsamhet) skulle ha otillbörligen utsatt vargen för lidande genom att:

- Skjuta dåliga skott (kanske på för långt håll)
- Göra ett dåligt eftersök som medförde att vargen inte avlivades så snabbt som var möjligt vilket medförde att vargen kom att vara skadad under en längre tid än nödvändigt och därmed plågas ytterligare
- Använda hagelgevär vilket har medfört att vargen plågats

Just det!

Min bedömning är att så inte har varit fallet. Syftet med eftersök är att hitta skadat vilt för att genom avlivning begränsa djurets lidande. Det är m a o en fråga om djurskydd.

I ett tillägg till polisanmälan förtydligar anmälaren i fyra punkter vad hon anser vara brott:

1. "Dels att jägarna inte rapporterade i tydliga ordalag att valpen kunde springa obehindrat och att eftersöket kunde stoppas."
2. "Dels om jägarna var osäkra, kunde en veterinär tillkallats för att skjuta en nedsövningsspruta för att konstatera skadans omfattning samt gett en antibiotikaspruta för att läkningen skulle ske snabbare."

3. "Dels är det förbjudet att använda hagelgevär."
4. "Detta är grovt jaktbrott. Det selar ingen roll att det var eftersök, djur skall inte plågas på detta sätt i flera dygn."

Som närmare kommentarer till detta är min uppfattning denna:

OBS!
Det var en
mjukdelsskada

1. De uppgifter som framkommit i utredningen tyder inte på att vargen har sprungit obehindrat. Det finns uppgifter om att den legat till synes livlös och blödande i tio minuter för att sedan med svårighet ta sig från platsen.
2. Denna synpunkt är som jag ser det ett djärvt nytänkande men jag vågar mig inte på någon bedömning av för och nackdelar. Jag kan bara konstatera att detta i dagsläget inte är den gängse metodiken vid eftersök och att det inte kan anses vara brottsligt att inte använda sig av en sådan metod.
3. Som nämnts ovan är syftet med ett eftersök att begränsa djurets lidande. Regeringen har i prop 2008/09:191 (sid 6) och i prop 2011/12:58 (sid 6) slagit fast att eftersök är jakt i jaktlagens mening. Bland annat Naturvårdsverket har i ett remissyttrande till regeringen ifrågasatt om eftersök bör inbegripas i begreppet jakt. Regeringen har uttryckt viss förståelse för denna åsikt men inte sett något behov av att ta upp frågan i sammanhanget (prop 2008/09:191 sid 13). Eftersök måste därmed i detta sammanhang anses vara jakt. I konsekvens med detta måste m a o de regler som gäller för jakt också vara tillämpliga vid eftersök. Fredade djur är fredade, jakttiderna gäller, regler för vilka vapen som får användas gäller osv osv. Ett eftersök på varg skulle därmed vara att anse som jakt på varg vilket inte är tillåtet i normalfallet. Ett eftersök på ett rådjur under icke tillåten jakttid skulle m a o vara jakt under olovlig tid. I konsekvens härmed skulle precis som anmälaren påpekar det inte heller vara tillåtet att använda hagelgevär vid eftersök på varg eftersom detta är jakt på varg med hagelgevär vilket i normalfallet inte är tillåtet. Dock skriver regeringen i prop 2011/12:58 sid 7 bland annat följande: "Beträffande skadeskjutet vilt ska enligt 28 § 1 st jaktlagen jägaren snarast vidta de åtgärder som behövs för att djuret skall kunna spåras upp och avlivas, dvs. eftersöka djuret. Sådana åtgärder kan vidtas såväl av jägaren själv som av någon annan som denne vidtalat. Enligt jaktlagens förarbeten har den som eftersöker djuret både rätt och skyldighet att följa djuret, även in på annans jaktområde. I uttrycket "de åtgärder som behövs" ligger förutom detta även att hjälpmedel som enligt jaktlagstiftningen annars inte är tillåtna, såsom motorfordon och lampor, får användas för att få tag i det skadeskjutna djuret (prop 1986/87:58 sid 80). På motsvarande sätt gäller enligt 26 a § som infördes i lagen genom 2009 års ändring, att polismyndigheten eller den till vilken polismyndigheten uppdrar detta, får vidta de åtgärder som behövs för att vilt, som har varit

OBS!

inblandat i sammanstötning med fordon, ska kunna spåras upp och avlivas.” Även vad gäller trafikskadat vilt får man m a o använda hjälpmedel som inte är tillåtna enligt jaktlagstiftningen vilket man har gjort i detta fall eftersom man gjort den bedömningen att det var lämpligt för att söka begränsa vargens lidande. Men det är helt riktigt som anmälaren påpekar att generellt får hagelgevär inte användas för att jaga varg.

4. Ovan har jag motiverat varför jag inte anser att det är fråga om ett grovt jaktbrott. Jag kan hålla med om att det är mycket obehagligt och beklagligt att eftersöket tog så lång tid och kom att innefatta så pass många påskjutningar. Samtidigt har eftersöket som jag uppfattat det varit förenat med svårigheter och svåra avvägningar har fått göras.

Sammantaget finner jag mot bakgrund av ovanstående resonemang och vid en samlad bedömning att det numera saknas anledning anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Förundersökningen skall därför läggas ner.



Magnus Clase