

BESLUT

SB 180/06

2006-03-03

Dnr: 118 och
126/06-20**SAKEN**

1. Begäran om omprövning av Granskningsnämndens beslut SB 726/04
2. *Uppdrag granskning*, SVT1, 2006-01-31, inslag om en nedlagd förundersökning

BESLUT

1. Granskningsnämnden ändrar inte beslutet SB 726/04.
 2. Inslaget frias.
-

BAKGRUND

Beslutet SB 726/04 avsåg inslag i programmen *Uppdrag granskning* och *Debatt* den 20 och 27 april samt den 11 maj 2004. I inslagen granskades den illegala jakten på varg och lodjur samt om de budskap som fördes fram offentligt av ledande debattörer i rovdjursfrågan stämde överens med vad de sa och hur de agerade inofficiellt. Granskningsnämnden fann att inslagen inte stred mot kraven på opartiskhet och saklighet eller mot bestämmelsen om respekt för den enskildes privatliv i Sveriges Televisions (SVT) sändningstillstånd.

UPPDRAG GRANSKNING 2006-01-31

Den 31 januari 2006 sände *Uppdrag granskning* ett inslag med följande lydelse. ”För två år sen då gjorde vi reportage om illegal vargjakt. Där medverkade jägaren Tage Collberg, som inför dold kamera pratade om tjuvskjutning av lodjur. Han visade också provrör med vävnad från misstänkt tjuvskjutna vargar. Efter programmet inleddes en förundersökning om jakthäleri och grovt jaktbrott mot Collberg. I början av förra året, då lades förundersökningen om grovt jaktbrott ner och nu har även förundersökningen om jakthäleri lagts ner. Brott går inte att styrka, konstaterar miljöåklagare Katarina Lindström.”

BEGÄRAN OM OMRÖVNING

Tage Collberg och ytterligare två personer begär att Granskningsnämnden omprövar sitt tidigare beslut. Enligt dem visar åklagarens beslut att lägga ner förundersökningen mot Tage Collberg att de anklagelser som framfördes mot honom i inslagen var grundlösa. Anmälarna kritiserar även inslaget i *Uppdrag granskning* den 31 januari 2006, där SVT enligt dem fortsatte att påstå att de visade vävnadsproverna kom från illegalt skjutna vargar.

AKTUELLA BESTÄMMELSER

Enligt 27 § förvaltningslagen ska en myndighet ändra ett beslut om den finner att beslutet är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part.

Enligt bestämmelsen i 6 § i SVT:s sändningstillstånd ska programverksamheten bedrivas sakligt och med beaktande av att det ska råda en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet i televisionen. Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, t.ex. genom att väsentliga uppgifter utelämnas. Av 6 § andra stycket framgår att SVT före sändning av program så noggrant som är möjligt i det enskilda fallet ska kontrollera sakuppgifter i programmet.

GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING

Kravet på saklighet innebär att programföretaget vid sändningstillfället ska ha tillräcklig grund för den redovisning och presentation av fakta som sker i ett program. Att en åklagare, som i detta fall, beslutat att inte väcka åtal mot en utpekad person innebär inte att det sända programmet ska anses ha stridit mot kravet på saklighet. Det anmälarna anför ger därför inte anledning att ändra Granskningsnämndens beslut SB 724/04.

När det gäller inslaget i *Uppdrag granskning* den 31 januari 2006 konstaterar nämnden att man där talade om ”vävnad från misstänkt tjuvskjutna vargar”. Nämnden kan inte finna att inslaget strider mot kravet på saklighet.

Detta beslut har fattats av Granskningsnämndens direktör Cecilia Renfors efter föredragning av Eva Tetzell.

Cecilia Renfors

Eva Tetzell